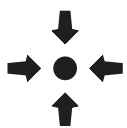


# Seeking Influence and Power along the Danube and across the Balkans

Konferenzbericht – Conference Report

*SIAP Konferenz, 17. September 2021,  
im Congress Graz. Österreich.*

*SIAP Conference, September 17,  
2021, Congress Graz. Austria.*



## ACIPSS

Austrian Center for Intelligence,  
Propaganda & Security Studies



KONRAD  
ADENAUER  
STIFTUNG



LUDWIG  
BOLTZMANN  
INSTITUT  
Kriegsfolgenforschung

UNIVERSITÄT GRAZ  
UNIVERSITY OF GRAZ



G R A Z

Das Land  
Steiermark  
Wissenschaft und Forschung

# Zielsetzung

Das Austrian Center for Intelligence, Propaganda and Security Studies (ACIPSS) ist ein international anerkanntes, gemeinnütziges Forschungszentrum, das mit der Karl-Franzens-Universität Graz kooperiert. Seit fast zwei Jahrzehnten betreibt ACIPSS eine breite Palette an interdisziplinärer Forschung zu Fragen regionaler und internationaler Sicherheit. Unser Fokus liegt auf der Erforschung von Geheim- und Nachrichtendiensten (intelligence studies), Propaganda und sicherheitsbezogener Fragestellungen, u.a. hybride Bedrohungen, Terrorismus, radikale Ideologien, Konflikte, Krisen und Kriege.

Paul Schlieffsteiner & Jeremy Stöhs

Die Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS) ist Deutschlands größte politische Stiftung und einer der führenden deutschen Think-Tanks. Wir fühlen uns der freiheitlichen, repräsentativen Demokratie, dem Rechtsstaat, der Sozialen Marktwirtschaft und der europäischen Einigung fest verpflichtet und stehen für Eigenverantwortung, Gerechtigkeit und Solidarität. Mit über 200 Projekten in mehr als 120 Ländern leistet die KAS einen Beitrag, um Frieden, Freiheit und Wohlstand in Europa und in der Welt zu sichern und zu mehren.

Niels Wörmer & Philipp Dienstbier

# Kurzfassung

Zunehmende Komplexitäten, rasante Entwicklungen und unerwartete Krisen kennzeichnen die aktuelle geopolitische Lage. Ereignisse wie der Brexit, eine ungelöste Migrationsfrage, eskalierende Handelskriege zwischen den USA, Europa und China sowie ein Wiederaufleben des „Ost-West“ Konfliktes bestimmen die politische und mediale Gegenwart. Vor diesem Hintergrund tritt für die Europäische Union auch die Region Mittel- und Südosteuropa mit ihren Mitgliedsländern und Beitrittskandidaten in einen neuen Fokus. Rivalisierende Großmächte betreiben dort zunehmend aggressiver ihre Machtprojektionen in Form von politischer sowie wirtschaftlicher Einflussnahme in Schlüsselindustrien, bei militärischer Kooperation, Cyberwarfare und medialer Manipulation. Die Konferenz Seeking Influence and Power (SIAP) in Graz setzte sich zum Ziel, diese historischen und neu entstehenden Spannungen und Bruchlinien detailliert zu analysieren sowie wachsende Risiken aber auch in Berlin, Wien und Brüssel politisch umsetzbare Handlungsmöglichkeiten für den Westbalkan, Österreich und Ungarn aufzuzeigen.

Imprint:

ACIPSS:

Director: Paul Schlieffsteiner

Project Head: Jeremy Stöhs

Conference Management: David

Christopher Jaklin, Oliver Plauder

Conference Rapporteur: Stefan

Auer

KAS:

Niels Wörmer (Head of International  
Policy and Security Division)

Philipp Dienstbier (Reporter  
Transatlantic Relations)

Author: Stefan Auer

Design of Report: Alexander J. Pflieger

Foto Credits:

ACIPSS

David Christopher Jaklin

MCG, Krug

The Russian Presidential Press  
and Information Office, CC BY 4.0  
BMEIA/Angelika Lauber, CC BY 2.0

Austrian Center for Intelligence,  
Propaganda and Security Studies  
(ACIPSS)

Karl-Franzens-Universität Graz

Attemsgasse 8/III

8010 Graz, Austria

[www.acipss.org](http://www.acipss.org)

[office@acipss.org](mailto:office@acipss.org)

[www.facebook.com/acipss](http://www.facebook.com/acipss)

[www.twitter.com/acipss\\_graz](http://www.twitter.com/acipss_graz)

Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Klingelhöferstraße 23

10785 Berlin, Germany

[zentrale@kas.de](mailto:zentrale@kas.de)

# Mission Statement

The Austrian Center for Intelligence, Propaganda and Security Studies (ACIPSS) is an internationally recognized, no profit research center, cooperating with the Karl-Franzens-University of Graz. For nearly two decades, we have been conducting interdisciplinary research on a broad range of topics pertaining to questions of regional and international security. Our focus rests on Intelligence, Propaganda, and Security Studies including related disciplines and covers the study of hybrid threats, terrorism, radical ideologies, crises, conflict, and war.

Paul Schlieffsteiner & Jeremy Stöhs

Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS) is Germany's largest political foundation and a top-ranked German think tank. Firmly committed to liberal, representative democracy, the rule of law, social market economy and European unification, our core values are personal responsibility, justice and solidarity. With 200 projects in more than 120 countries, KAS strives to protect and increase peace, freedom and prosperity in Europe and throughout the world.

Niels Wörmer & Philipp Dienstbier

# Executive Summary

Increasing complexities, rapid developments and unexpected crises characterise the current geopolitical situation. Events such as the Brexit, an unresolved migration issue, escalating trade wars between the USA, Europe and China as well as a resurgence of the "East-West" conflict determine the political and media present. Against this backdrop, the region of Central and South-Eastern Europe, with its member states and accession candidates, is also coming under the spotlight for the European Union. Competing great powers are increasingly aggressive in their power projections in terms of political and economic influence in key industries, military cooperation, cyberwarfare and media manipulation. The conference Seeking Influence and Power (SIAP) in Graz aimed to analyse these historical and emerging tensions and fault lines in detail and to identify growing risks as well as politically feasible options for action in Berlin, Vienna and Brussels for the Western Balkans, Austria and Hungary.



# Conference Agenda

(Chatham House Rule)

Registration, Meet & Greet

## Introduction

Jeremy STÖHS (Project Head ACIPSS)

Peter RIEDLER (Karl-Franzens-University Graz)

Nils WÖRMER (Konrad-Adenauer-Stiftung)

Peter PIFFL-PERCEVIC (Representative of the City of Graz)

## Keynote

A Geopolitical View on the Western Balkans - Setting the Scene

Walter FEICHTINGER (Center for Strategic Analysis)

## Panel 1 – A Region Back in the Limelight

The previous years have brought the Western Balkans back into an international focus. Global and regional players are trying to maintain and expand their influence across the region. As the EU accession process suffered setbacks, caused by political discord over the question of admitting new members, crises situations (migration, Covid-19) amplified social and political fault lines. Geopolitical actors like Russia and China have become increasingly active, by taking advantage of the geopolitical logjam in the region. At the same time, the political leaders on the Balkans are seeking to push personal agendas during periods of crises, which increases polarizing tendencies in their respective societies.

This panel deals with the recent developments across the Western Balkans and Hungary.

Chair: David JAKLIN (ACIPSS)

Florent MARCIACQ (Centre International de Formation Européenne)

Florian BIEBER (Karl-Franzens-University Graz)

Edit INOTAI (Centre for Euro-Atlantic Integration and Democracy)

## Coffee Break

## Panel 2 – Neutrality vs. Economic Interests: Austria

The Republic of Austria tends to portray itself as a bridge-builder between the “East” and the “West”. As a neutral country, Austria also tries to take on a role as a honest broker between rivaling Balkan countries. At the same time, it is driven by economic interests and its historic roots in the Western Balkans and Eastern Europe.

The panel deals with the historic milestones that have shaped Austrian political actions as well as the risks associated with such a balancing act.

Chair: Jeremy STÖHS (ACIPSS)

Sven GAREIS (University of Münster)

Dieter BACHER (Ludwig Boltzmann Institute for Research on the Consequences of War)

Tessa SZYSZKOWITZ (Royal United Services Institute)

## Wrap-Up – Looking Ahead

Philipp DIENSTBIER (Konrad-Adenauer-Stiftung)

Jeremy STÖHS (ACIPSS)

## Reception and departure of the participants



*Die Hauptverantwortlichen des Projekts (v.l.n.r.: David Jaklin, Nils Wörmer, Jeremy Stöhs und Philipp Dienstbier).*

*The project leaders (from left to right: David Jaklin, Nils Wörmer, Jeremy Stöhs and Philipp Dienstbier).*

# Einleitung

Am 17. September 2021 fanden sich rund ein Dutzend ausgewiesene Fachleute sowie knapp 40 geladene Gäste aus Politik, Militär, Forschung und Journalismus zur Fachtagung „Seeking Influence and Power along the Danube and across the Balkans“ ein. Diese Veranstaltung war ein weiteres Ergebnis der fruchtbaren Zusammenarbeit zwischen dem Austrian Center for Intelligence, Propaganda and Security Studies (ACIPSS) und der deutschen Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS).

„Zusammen mit den geopolitischen Einflussversuchen externer Akteure in der Region und globalen Krisen (wie das Wiederaufleben des Ost-West-Konflikts und eskalierende Handelskriege zwischen den USA, Europa und China) bestehen hier Dynamiken, die einen maßgeblichen Einfluss auf die Region ausüben.“

Im Zeitraum 2020-2021 organisierten ACIPSS und KAS hierfür öffentliche Veranstaltungen in Berlin und Graz sowie eine Schwerpunktausgabe des halbjährlich erscheinenden *Journal for Intelligence, Propaganda and Security Studies (JIPSS)*. Dabei thematisierten ausgewählte Expertinnen und Experten Aspekte hybrider Bedrohungen in Mittel- und Südosteuropa (im Fokus stehen der Westbalkan, Österreich und Ungarn), die damit einhergehenden systemischen und staatlichen Verwundbarkeiten sowie deren Instrumentalisierung durch globale und regionale Akteure. Zahlreiche JIPSS-Artikel behandeln unterschiedliche Angriffsflächen für Subversion und Machtprojektion, aber auch hybride Bedrohungen und den Einfluss globaler Entwicklungen auf die Region. Parallel dazu werden die Instrumentalisierung von Instabilitäten und sozialen Spannungen, ausgelöst durch Kriegstraumata, Grenzverschiebungen und die stagnierende EU-Integration thematisch verortet. Zusammen mit den

# Introduction

On September 17, 2021, a dozen renowned experts and 40 invited guests from the fields of politics, journalism, military and academia gathered for the symposium “Seeking Influence and Power along the Danube and across the Balkans”. The conference represented a highlight in the successful cooperation between the Austrian Center for Intelligence, Propaganda and Security Studies (ACIPSS) and the German Konrad Adenauer Foundation (KAS).

“Together with the geopolitical attempts of external actors to influence the region and global crises (such as the resurgence of the East-West conflict and escalating trade wars between the USA, Europe and China), there are dynamics here that exert a decisive influence on the region.”

In the period 2020-2021, ACIPSS and KAS organized public events in Berlin and Graz as well as a special issue of the biannual *Journal for Intelligence, Propaganda and Security Studies (JIPSS)*. Selected experts addressed aspects of hybrid threats in Central and Southeastern Europe (with a focus on the Western Balkans, Austria and Hungary), the associated systemic and state vulnerabilities as well as their instrumentalization by global and regional actors. Numerous JIPSS articles deal with different attack methods for subversion and power projection, but also with hybrid threats and the influence of global developments on the region. In parallel, the instrumentalization of instabilities and social tensions triggered by war traumas, border shifts and stagnating EU integration are thematically featured. Together with the geopolitical attempts of external actors to influence the region and global crises (such as the resurgence of the East-West conflict and escalating trade wars



*Ein Blick auf das geladene Publikum.*

geopolitischen Einflussversuchen externer Akteure in der Region und globalen Krisen (wie das Wiederaufleben des Ost-West-Konflikts und eskalierende Handelskriege zwischen den USA, Europa und China) bestehen hier Dynamiken, die einen maßgeblichen Einfluss auf die Region ausüben. Gemeinsam mit den jüngsten europäischen Krisen (Brexit, Migration) gilt es, diese Bruchlinien zu thematisieren und zu analysieren. All dies wirkt sich umfassend auf den behandelten regionalen Raum aus und setzt Deutschland, Österreich und auch die Europäische Union unter einen wachsenden Handlungsdruck. Das Ziel ist es, zum Forschungs- und öffentlichen Diskurs beizutragen, Handlungsoptionen aufzuzeigen und nicht zuletzt die Region wieder ins Rampenlicht zu rücken.

„All dies wirkt sich umfassend auf den behandelten regionalen Raum aus und setzt Deutschland, Österreich und auch die Europäische Union unter einen wachsenden Handlungsdruck.“

Die unter der Chatham House Rule abgehaltene Tagung ermöglichte einen offenen, zukunftsorientierten Austausch über die höchst dynamische Geschichte und geopolitische Bedeutung dieses geographischen, kulturellen sowie politischen Raums entlang der Donau mit dem Fokus auf Österreich, Ungarn und den Westbalkan. Auch in ihrem Realismus manchmal unbequeme Einschätzungen aus verschiedenen nationalen und fachlichen Perspektiven fanden dabei Gehör. So konnten neueste, in der breiten medialen Öffentlichkeit teils wenig beachtete oder nur ungern angesprochene Analysen diskutiert werden, um in der Folge politisch umsetzbare, vielversprechende Zukunftsperspektiven zu erarbeiten.





*A look at the invited audience.*

between the USA, Europe and China), there are dynamics that exert a decisive influence on the region. Together with the recent European crises (Brexit, migration), these fault lines need to be addressed and analysed. All this has a comprehensive impact on the regional area under discussion and puts Germany, Austria and also the European Union under increasing pressure to act. The aim is to contribute to the research and public discourse, to point out options for action and, last but not least, to put the region back in the spotlight.

“All this has a comprehensive impact on the regional area under discussion and puts Germany, Austria and also the European Union under increasing pressure to act.”

The conference, held under Chatham House Rule, facilitated an open, forward-looking exchange on the highly dynamic history and geopolitical significance of this geographical, cultural and political space along the Danube, with a focus on Austria, Hungary and the Western Balkans. Conference speakers' assessments from different national and professional perspectives presented arguments that had received little attention in the general media or had been addressed only reluctantly in the contemporary discourse. Forward-looking pieces of analysis promoted ideas to develop politically feasible solutions and promising perspectives for the future of Balkan countries.

*Nils Wörmer (Leiter Abteilung  
Internationale Politik und Sicherheit  
der Konrad-Adenauer-Stiftung).*

*Nils Wörmer (Head of the  
International Politics and Security  
Department at the Konrad Adenauer  
Foundation).*



*Walter Feichtinger (Präsident des Centers  
für Strategische Analysen).*

*Walter Feichtinger (President of the  
Center for Strategic Analysis).*



*Jeremy Stöhs (ACIPSS) bei der  
Eröffnung der Konferenz.*

*Jeremy Stöhs (ACIPSS) at the  
opening of the conference.*



# Panel 1: „A Region Back in the Limelight“





Ein russischer Covid-Impfstoff als unorthodoxes Mittel politischer Einflussnahme, eine chinesische Universität mitten in Budapest, milliardenschwere Infrastrukturprojekte gegen die strategischen Interessen der EU – wie konnte es soweit kommen? Im Kontext zunehmend miteinander rivalisierender geopolitischer Großmachtinteressen müssen Österreich, Ungarn und der Westbalkan wieder in den Mittelpunkt europäischen Sicherheitsdenkens rücken. Die Schwerpunkte des ersten Panels lagen auf dem Westbalkan und Ungarn im turbulenten geopolitischen Kontext von in Konkurrenz stehenden Großmachtinteressen sowie den oft gespaltenen Wahrnehmungen der jeweiligen Bevölkerungen und Eliten. In der Region öffnen sich neben den klassischen Vorherrschaftskämpfen sowohl dortiger Mächte als auch externer Großmächte derzeit neue Bruchlinien vor dem Hintergrund der Covid-19 Pandemie und einer sich stetig zuspitzenden europäischen Migrationsthematik.

„Im Kontext zunehmend miteinander rivalisierender geopolitischer Großmachtinteressen müssen Österreich, Ungarn und der Westbalkan wieder in den Mittelpunkt europäischen Sicherheitsdenkens rücken.“

Das Ansehen der EU (und auch der NATO) hat in den letzten beiden Jahrzehnten in den Ländern des Westbalkans wiederholt Schaden gelitten. Zum einen herrscht in den Institutionen und Mitgliedern der EU eine strategische Verwirrung bzw. Uneinigkeit im Umgang mit der Region: Es gibt verschiedene Logiken und Dynamiken (messbare Kopenhagener Kriterien, unterschiedliche Auffassungen einzelner Mitglieder über das Ob und Wie einer vertiefenden EU-Integration, aber auch einer generellen EU-Erweiterung, abgelehnte oder ignorierte Empfehlungen der EU-Kommission etc.). Damit präsentiert sich die EU für die Länder des Westbalkans oft als wenig überzeugend oder



© BMEIA/Angelika Lauber, CC BY 2.0

A Russian Covid vaccine as an unorthodox means of political influence, a Chinese university in the middle of Budapest, infrastructure projects worth billions against the strategic interests of the EU – how could it come to this? In the context of increasingly rival major geopolitical power interests, Austria, Hungary and the Western Balkans must once again become the focus of European security thinking. The first panel focused on the Western Balkans and Hungary in the turbulent geopolitical context of competing great power interests and the often divided perceptions of the respective populations and elites. In the region, in addition to the classic struggles for dominance by both local powers and external great powers, new fault lines are currently opening up against the backdrop of the Covid-19 pandemic and a steadily escalating European migration issue.

“In the context of increasingly rival major geopolitical power interests, Austria, Hungary and the Western Balkans must once again become the focus of European security thinking.”

The EU’s (and NATO’s) reputation has suffered repeated damage in the countries of the Western Balkans over the last two decades. There is strategic confusion or disagreement among the institutions and members of the EU in dealing with the region: there are different logics and dynamics (measurable Copenhagen criteria, different views of individual members on the whether and how of a deepening EU integration, but also a general EU enlargement, rejected or ignored recommendations of the EU Commission, etc.). Thus, for the countries of the Western Balkans, the EU often presents itself as unconvincing or with many, sometimes contradictory or



*Panel 1 moderiert von David Christopher Jaklin (ACIPSS) und bestehend aus Walter Feichtinger (Center for Strategic Analysis), Edit Inotai (Centre for Euro-Atlantic Integration and Democracy), Florian Bieber (Karl-Franzens-Universität Graz) und Florent Marciacq (Centre International de Formation Européenne).*

mit vielen, teils widersprüchlichen oder von oben herab fordernden Stimmen, wodurch der Eindruck zunimmt, dass die EU nicht handlungswillig oder -fähig ist. Daran anschließend wird das Auftreten der EU vor Ort von der Bevölkerung oft als mangelhaft wahrgenommen bzw. manche Politiker nutzen diese gefühlte oder reale Abwesenheit und machen die EU zum Sündenbock für Instabilität und mangelnden Fortschritt (etwa in Serbien). Vor allem mit solchen „starken Männern“ hat die EU im diplomatischen Umgang vermehrt Schwierigkeiten, weil dies konträr zum eigenen politischen Selbstverständnis der Gemeinschaft und den Anforderungen an zukünftige Mitglieder steht.

„Die Volksrepublik China ist seit 2013 mit ihrer unter dem Narrativ Wachstum und Wohlstand für alle stehenden, globalen „Neuen Seidenstraße“ („Belt and Road Initiative“) in der Region der wirtschaftlich größte Konkurrent der EU.“

In diesem Kontext sind auch die historisch lang zurückreichenden und teilweise bis heute engen Verbindungen zwischen Russland und dem Westbalkan von Relevanz, wenn die dortigen politischen Führungen auf unterschiedliche Weise gegen die Bestrebungen der EU sowie der NATO agieren. Russland unterhält vor allem mit Serbien und dem EU-Mitglied Ungarn zunehmend enge Beziehungen, was sich im innereuropäischen politischen Diskurs, in der ökonomischen Zusammenarbeit und jüngst während der Covid-19-Pandemie – in deren Anfangsphase die EU keine gute Figur machte – deutlich niederschlägt. Die Volksrepublik China ist seit 2013 mit ihrer unter dem Narrativ Wachstum und Wohlstand für alle stehenden, globalen „Neuen Seidenstraße“ („Belt and Road Initiative“) in der Region der wirtschaftlich größte Konkurrent der EU.

# Austrian Center for Intelligence Propaganda & Security Studies

© ACIPSS

*Panel 1 moderated by David Christopher Jaklin (ACIPSS) and consisting of Walter Feichtinger (Center for Strategic Analysis), Edit Inotai (Centre for Euro-Atlantic Integration and Democracy), Florian Bieber (University of Graz) and Florent Marciacq (Centre International de Formation Européenne)..*

top-down demanding voices, which increases the impression that the EU is not willing or able to act. Subsequently, the EU's presence on the ground is often perceived by the population as lacking and inadequate, or some politicians take advantage of this perceived or real absence and brand the EU the scapegoat for instability and lack of progress (for example in Serbia). The EU has increasing difficulties in its diplomatic dealings, especially with such "strong men", because this is contrary to the Community's own political self-image and the demands it makes on future members.

“Since 2013, the People’s Republic of China, with its global “New Silk Road” (“Belt and Road Initiative”) under the narrative of growth and prosperity for all, has been the EU’s biggest economic competitor in the region.”

In this context, the historically long-standing and in many areas close ties between Russia and the Western Balkans are also relevant. Especially in cases when local political leaders act in opposition to the aspirations of EU and NATO. Russia maintains increasingly close relations with Serbia and EU member Hungary in particular, which is clearly reflected in intra-European political discourse, economic cooperation, and most recently during the Covid-19 pandemic – quick Russian vaccination solutions made EU deliberations look indecisive and drove a wedge between EU member states. Since 2013, the People’s Republic of China, with its global “New Silk Road” (“Belt and Road Initiative”) that features the narrative of growth and prosperity for all, has been the EU’s



Sie verbessert dort seit Jahren ihr Reputationsmanagement und tritt ähnlich wie Russland als Retter (z.B. durch Impfstoffe) und strategischer Partner (militärische Langzeitkooperationen, große Bauprojekte, Kernenergieausbau etc.) auf. Dies hat langfristige Abhängigkeiten bei Teilen der kritischen Infrastruktur der jeweiligen Länder zur Folge und muss als direktes Mittel zur Schwächung der EU kritisch gesehen werden. Gleichwohl ist anzumerken, dass die Menschen vor Ort oftmals skeptisch gegenüber chinesischen Großprojekten eingestellt sind, da man (Eliten-)Korruption, Umweltschäden und einen zu geringen eigenen wirtschaftlichen Profit befürchtet.

„Ungarn unter Ministerpräsident Viktor Orbán ist in diesem Rahmen als besonders interessanter Fall zu sehen.“

Ungarn unter Ministerpräsident Viktor Orbán ist in diesem Rahmen als besonders interessanter Fall zu sehen. Seine Regierung nutzte die Covid-19-Pandemie, um ihre Macht zu festigen und neue Gesetze zur Kontrolle abweichender Meinungen/Gruppen (relativ vage gestaltete Verordnungen gegen jegliche Art von „Fake News“) und unliebsamer Einmischungen von außen zu verabschieden. Neue ebenso wie alte Gegner (George Soros, NGOs, Migranten, Roma, LGBTQ etc.) sehen sich zunehmenden Repressionen ausgesetzt. Medial gelang Orbán dabei ein kluger Schachzug durch die freiwillige Beendigung eines ursprünglich ohne Ablaufdatum beschlossenen „Ermächtigungsgesetzes“, das bei der eigenen Opposition und bei vielen EU-Mitgliedsländern zu Entrüstungstürmen über die nun kommende Diktatur führte. Gleichzeitig wirft er der EU wiederholt vor, sein Land unfair zu behandeln und nicht ausreichend zu unterstützen, weshalb man sich gezwungen sähe, sich für Kooperationen an Russland oder China zu wenden.





biggest economic competitor in the region. It has been improving its reputation management there for years and, similar to Russia, acts as a saviour (e.g. through vaccines) and strategic partner (long-term military cooperation, major construction projects, nuclear energy expansion, etc.). This results in long-term dependencies for parts of the critical infrastructure of the respective countries and must be viewed critically as a direct means of weakening the EU. Nevertheless, it should be noted that local people are often sceptical about large-scale Chinese projects, fearing (elite) corruption, environmental damage and too little economic profit for themselves.

“Hungary under Prime Minister Viktor Orbán is a particularly interesting case in this framework.”

Hungary under Prime Minister Viktor Orbán is a particularly interesting case in this framework. His government used the Covid 19 pandemic to consolidate its power and pass new laws to control dissenting opinions/groups (relatively vague decrees against any kind of “fake news”) and unwelcome outside interference. New as well as old opponents (George Soros, NGOs, migrants, Roma, LGBTQ, etc.) are facing increasing repression. In the media, Orbán made a clever move by voluntarily ending an “enabling law” that was originally passed without an expiration date, which led to storms of indignation among his own opposition and many EU member states about the arising dictatorship. At the same time, he repeatedly accuses the EU of treating his country unfairly and not providing sufficient support, which is why they would be forced to turn to Russia or China for cooperation.

## Panel 2: „Neutrality vs. Econo

Österreich hat in Europa seit Jahrzehnten einen Sonderstatus inne. Umso wichtiger ist die Auseinandersetzung mit der politisch heiklen Positionsfindung des relativ kleinen, neutralen Landes gegenüber der Sowjetunion und später Russland. Darüber hinaus lag der Fokus zunächst auf Chinas Streben nach Macht und Einfluss in Europa sowie in Österreich, wo China fast gänzlich unbemerkt strategisch wichtige Teile der Luftfahrtindustrie aufgekauft hat. Hierbei rückte, eng verbunden mit der „Neuen Seidenstraße“, der seit 2012 jährlich stattfindende China-Mittel-Ost-Europa-Gipfel (auch bekannt als 16+1-Gipfel und vormals 17+1-Gipfel bzw. Cooperation between China and Central and Eastern European Countries) zwischen China und 16 mittel- und osteuropäischen

„Österreich hat in Europa seit Jahrzehnten  
einen Sonderstatus inne.“

Staaten in den Blick. Im Rahmen seiner sehr langfristig angelegten Projektstrategie versucht China systematisch, durch Abkommen, riesige finanzielle Investitionen und gemeinsame Projekte aller Art dauerhaft strategischen Einfluss auch innerhalb Europas zu erlangen. Hierbei wurden die potenziellen Gefahren beleuchtet, die für die EU zu einer veritablen strategischen Langzeitbedrohung werden können, falls man nicht wirksame Gegenstrategien entwickelt und diese entschlossen umzusetzen gewillt ist. Dazu gehören der technologische Ausverkauf von Industriesektoren und Schlüsseltechnologie sowie Chinas zunehmende Kontrolle von bedeutsamer Infrastruktur, Know-how und Kapital. Ebenso wurde deutlich, dass diese langfristigen Großprojekte Chinas ein hoch adaptives „trial & error“-System beinhalten und man stets bemüht ist, Verhandlungen auf wirtschaftliche Aspekte zu begrenzen. Heiße Eisen wie Menschenrechte, Tibet, Hongkong oder Taiwan werden geschickt vermieden bzw. durch Druckmittel zu vernachlässigbaren Randthemen degradiert. Die ökonomischen Kennzahlen zeigen allerdings deutlich, dass alle Länder des 16+1-Gipfels eine negative Handelsbilanz (deren Gesamtumfang verglichen mit der EU gering ist) mit China aufweisen

# conomic Interests: Austria“

Austria has held a special status in Europe for decades. As a small, neutral country vis-à-vis the Soviet Union and later Russia, conference speakers examined Austria's politically delicate positioning. Regarding China's quest for power and influence in Europe it was stated that China almost completely unnoticed bought up strategically important parts of Austria's aviation industry. Here, closely linked to the "New Silk Road", the annual China Central and Eastern Europe Summit (also known as the 16+1 Summit and formerly the 17+1 Summit or Cooperation between China and Central and Eastern European Countries) between China and 16 Central and Eastern European countries, which has been

“Austria has held a special status in Europe for decades.”

taking place since 2012, came into focus. Within the framework of its very long-term project strategy, China is systematically attempting to achieve lasting strategic influence within Europe, as well through agreements, huge financial investments and joint projects of all kinds. Conference speakers warned of long-term strategic threats to the EU if effective counter-strategies are not developed and implemented. These threats include the technological sell-off of industrial sectors and key technology. China's increasing control of significant infrastructure, know-how and capital is identified as another danger for EU interests. It has also become clear that China's long-term and large-scale projects involve a highly adaptive "trial and error" system. This strategy is always trying to limit negotiations to economic aspects. Important topics such as human rights, Tibetan affairs, Hong Kong civil rights violations or the Taiwan scenario are avoided or degraded to negligible marginal issues by means of pressure. However, the economic indicators clearly show that all the countries of the 16+1 summit have a negative trade balance (the overall size of which is small compared



Panel 2 mit Jeremy Stöhs (ACIPSS), Sven Gareis (Universität Münster), Tessa Szyszkowitz (Royal United Services Institute) und Dieter Bacher (Ludwig-Boltzmann-Institut für Kriegsfolgen-Forschung).

und die Partnerschaft selbst zumeist von bilateralen Verträgen und nicht von umfassenden multilateralen Vereinbarungen geprägt ist. Mit Ungarn hat China derzeit seinen stärksten „Verbündeten“ in Europa und vor allem innerhalb der EU.

„Hierbei wurden die potenziellen Gefahren beleuchtet, die für die EU zu einer veritablen strategischen Langzeitbedrohung werden können, falls man nicht wirksame Gegenstrategien entwickelt und diese entschlossen umzusetzen gewillt ist.“

Österreichs vielfach bemühte Sonderrolle und die besonderen Beziehungen zur Sowjetunion und später Russland wurden ebenfalls genau untersucht. Bereits bei der Verhandlung des Staatsvertrags und der österreichischen Neutralität erkannte die Sowjetunion die geostrategische Bedeutung der kleinen Alpenrepublik zwischen den Großmachtblöcken des Kalten Krieges und ließ sich vertraglich u.a. Öllieferungen bis in die 1960er Jahre hinein zusichern, um einen gewissen Einfluss zu behalten. Die Republik Österreich sah sich immer als eine Art neutraler Mediator zwischen Ost und West, was sich auch in den Niederlassungen internationaler Organisationen (z.B. UN, OPEC, OSZE) und politischen Gipfeltreffen (z.B. Chruschtschow-Kennedy 1961) niederschlug. Ebenso gab es zwischen westlichen Firmen und der Sowjetunion über den Drittstaat Österreich rege, zumeist öffentlich wenig beachtete, aber intensive Handelsbeziehungen. Im Rahmen manch diplomatischer Krise wurde Österreich für sein Verhalten getadelt (z.B. Teilnahme an den Olympischen Sommerspielen in Moskau 1980 trotz Fernbleiben von 66 Staaten vor dem Hintergrund der sowjetischen Afghanistaninvasion 1979). Dies führte aber niemals zu einer dauerhaften



*Panel 2 with Jeremy Stöhs (ACIPSS), Sven Gareis (University of Münster), Tessa Szyszczowitz (Royal United Services Institute) and Dieter Bacher (Ludwig Boltzmann Institute for Research on the Consequences of War).*

to the EU) with China and that the partnership itself is mostly characterised by bilateral treaties rather than comprehensive multilateral agreements. With Hungary, China currently has its strongest “ally” in Europe and especially within the EU.

“The potential dangers that could become a veritable long-term strategic threat to the EU if effective counter-strategies are not developed and implemented with determination were highlighted.”

Austria’s much-publicized special role and its special relations with the Soviet Union and later Russia were also closely examined. As early as the negotiation of the State Treaty and Austrian neutrality, the Soviet Union recognized the geostrategic importance of the small Alpine republic between the great power blocs of the Cold War. In order to retain influence, among other things, a contract guaranteed the Soviet Union access to Austrian oil supplies until the 1960s. The Republic of Austria always saw itself as a neutral mediator between East and West, which was also reflected in the branches of international organisations (e.g. UN, OPEC, OSCE) and political summit meetings (e.g. Khrushchev-Kennedy in 1961). Similarly, there were lively trade relations between Western companies and the Soviet Union via an often unnoticed Austrian connection. In the course of many a diplomatic crisis, Austria was reprimanded for its behaviour (e.g. participation in the 1980 Summer Olympics in Moscow despite the absence of 66 states against the background of the Soviet invasion of Afghanistan in 1979). However, this never led to any lasting damage to its international reputation or relations

17.09.2021



*Jeremy Stöhs (ACIPSS),  
Sven Gareis (Universität Münster) und  
Tessa Szyszkowitz (Royal United Services  
Institute) im Gespräch.*

*Tessa Szyszkowitz (Royal United  
Services Institute) und Dieter Bacher  
(Ludwig-Boltzmann-Institut für  
Kriegsfolgen-Forschung) im Austausch  
über das Verhältnis zwischen  
Russland und Österreich.*

Beschädigung der internationalen Reputation und des Verhältnisses zu den Großmächten im Osten oder Westen, die kleine, aber notwendige Adaptierung des Neutralitätsgesetzes beim EU-Beitritt verlief ebenfalls ohne große russische Aufregung. Ein oftmals übersehenes, aber wichtiges spezielles Element der österreichisch-russischen Beziehungen bilden die gefangenen und getöteten Soldaten beider Seiten im Zweiten Weltkrieg. Der daraus resultierende, andauernde diplomatische Austausch und die umfangreiche wissenschaftliche Kooperation hatten positive Folgen für die Beziehungen.

„Russland profitiert insgesamt sehr von den guten Beziehungen zu seinen „kleinen Freunden“ innerhalb der EU, während Österreichs internationaler Ruf unter Druck gerät.“

In der politischen Gegenwart angekommen, scheint die Selbstsicht als am liebsten nicht direkt involvierter, ewig neutraler Vermittler mehr und mehr ins Schwanken zu geraten. Der russische Präsident Wladimir Putin und seine Regierung sind äußerst erfolgreich im vertraulichen Austausch mit österreichischen Spitzenpolitikern (ähnlich wie in Ungarn), sei es durch wechselseitige Gesprächseinladungen oder die Vergabe lukrativer Spitzenpositionen in russischen Firmen. Russland profitiert insgesamt sehr von den guten Beziehungen zu seinen „kleinen Freunden“ innerhalb der EU, während Österreichs internationaler Ruf unter Druck gerät. Daneben ist die Alpenrepublik sehr beliebt als Zweitheimat für russische und ukrainische Oligarchen. Das umfassend ausgebaute Netz österreichischer Banken am Balkan und in Osteuropa sowie die lange Zeit für internationale Geldwäsche dienlichen Finanzgesetze sind ebenso Teile der ökonomischen Verflechtungen wie die hohe Abhängigkeit von östlichen Gaslieferungen. Diese Fakten gilt es beim besseren Verständnis der österreichischen Position vor dem Hintergrund zunehmender diplomatisch-ökonomischer Eskalationen zwischen Washington, Brüssel und Moskau immer zu erinnern.

*Jeremy Stöhs (ACIPSS),  
Sven Gareis (University of Münster) and  
Tessa Szyszkowitz (Royal United Services  
Institute) in conversation.*

*Tessa Szyszkowitz (Royal United  
Services Institute) and Dieter Bacher  
(Ludwig Boltzmann Institute for Research  
on the Consequences of War) in an  
exchange on the relationship between  
Russia and Austria.*



with the major powers in the East or West. Small adaptations of the Neutrality Act on EU accession also passed without much Russian uproar. An often overlooked but important element of Austrian-Russian relations was the exchange of prisoners of war and the repatriation of the corpses of soldiers, killed in the Second World War. Those first diplomatic exchanges evolved into more prolific cooperations in many areas.

“Overall, Russia benefits greatly from the good relations with its “little friends” within the EU, while Austria’s international reputation is coming under pressure.”

Looking at the contemporary political situation the Austrian role of a neutral mediator is not tenable anymore. National and international relations on every level are compromising an exclusive bipartisan claim. Russian President Vladimir Putin and his government are extremely successful in their confidential exchanges with top Austrian politicians (similar to Hungary), be it through reciprocal invitations to talks or the awarding of lucrative top positions in Russian companies. Overall, Russia benefits greatly from the good relations with its “little friends” within the EU, while Austria’s international reputation is coming under pressure. In addition, the Alpine republic is very popular as a second home for Russian and Ukrainian oligarchs. The extensive network of Austrian banks in the Balkans and Eastern Europe, as well as the financial laws that have long been conducive to international money laundering, are just as much a part of the economic interdependence as the high level of dependence on eastern gas supplies. These facts must always be remembered for a better understanding of the Austrian position against the background of increasing diplomatic-economic escalations between Washington, Brussels and Moscow.

# Zusammenschau, Fragen und Aussichten

Der für künftige politische Entscheidungen höchst relevante Mehrwert der Konferenz lag, neben den kontextualisierenden historischen Einsichten, vor allem in einer detaillierten Analyse des aktuellen Status quo. Hierbei lassen sich drei Bereiche resümieren, die auch im angeregten Austausch zwischen Vortragenden und Diskutierenden gemeinsam erarbeitet wurden.

„Nach einer langen Phase angespannter Stabilität im Kalten Krieg und der darauffolgenden Vorherrschaft der USA als alleinige Supermacht hat der neu entflammte geopolitische Kampf um Einfluss und Vorherrschaft den Westbalkan, Österreich und Ungarn voll erfasst.“

**1. Zusammenschau:** Nach einer langen Phase angespannter Stabilität im Kalten Krieg und der darauffolgenden Vorherrschaft der USA als alleinige Supermacht hat der neu entflammte geopolitische Kampf um Einfluss und Vorherrschaft den Westbalkan, Österreich und Ungarn voll erfasst. Er gewinnt stetig an Dynamik, findet vor dem Hintergrund der seit Jahren nur langsam voranschreitenden Annäherungen an die EU statt und wird von mehreren (Groß-) Mächten (EU, Russland, China, USA und in geringerem Maß Türkei und einige arabische Länder) auf den Ebenen der Diplomatie, Wirtschafts- und Finanz(hilfe/kooperation), mehr oder weniger legalen medialen Beeinflussung sowie, seit Neuestem, in der digitalen Welt (Cyberwarfare) geführt. Dabei benutzen diese Mächte, ihrem eigenen politischen Selbstverständnis folgend, verschiedene Strategien der Einflussnahme, die teils historisch lang erprobt sind, teils aber auch von neuen, hoch adaptiven Methoden Gebrauch machen. Die jeweiligen Absichten und Ziele reichen von rein wirtschaftlichem Gewinnkalkül über die Schaffung diplomatisch-militärischer Kooperationen und



# Summary, questions and prospects

The added value of the conference, which is highly relevant for future political decisions, lay not only in the contextualizing historical insights, but above all in a detailed analysis of the current status quo. Three areas can be summarized here, that were identified and developed in the lively exchange between speakers and discussants.

“After a long period of tense stability during the Cold War and the subsequent dominance of the US as the sole superpower, the newly ignited geopolitical struggle for influence and dominance has fully gripped the Western Balkans, Austria and Hungary.”

**1.** **Synopsis:** After a long period of tense stability during the Cold War and the subsequent dominance of the US as the sole superpower, the newly ignited geopolitical struggle for influence and dominance has fully gripped the Western Balkans, Austria and Hungary. The new power-struggle is steadily gaining momentum and is happening against the background of a slow progress in rapprochement between the EU and the Balkan countries. It is being waged by several (major) powers (EU, Russia, China, USA and, to a lesser extent, Turkey and some Arab countries) at the levels of diplomacy, economics and finances (aid/cooperation). It encompasses sophisticated forms of media manipulation, increasingly utilizing the vast digital world (cyberwarfare). In doing so, these powers use various strategies of influence, some of which have been tried and tested for a long time historically, while others make use of new, highly adaptive methods. The respective intentions and goals range from purely economic profit calculations to the creation of diplomatic-military cooperation and leverage to comprehensive (further) development and integration. These

*Der angeregte, freundliche Austausch der Teilnehmer war ein Markenzeichen der Konferenz.*



Druckmittel bis hin zu einer umfassenden (Weiter-)Entwicklung und Integration. Die daraus entstandenen Chancen und Risiken sowie positiven und negativen Dynamiken beeinflussen die Bevölkerung, Politik und Wirtschaft der Länder selbst, insgesamt aber vor allem die generelle Stabilität und Sicherheitslage der Region, was wiederum von geopolitisch steigender Relevanz ist.

„All dies wirft vor allem für die EU, ihre politischen Entscheidungsträger und Mitglieder fundamentale Fragen danach auf, wie man auf diese rapiden und teils bedrohlichen Entwicklungen reagieren soll.“

**2. Fragen:** All dies wirft vor allem für die EU, ihre politischen Entscheidungsträger und Mitglieder fundamentale Fragen danach auf, wie man auf diese rapiden und teils bedrohlichen Entwicklungen reagieren soll. Eine erste Problemstellung umfasst das Selbstverständnis der EU und ihren Umgang mit der Region: Wie lassen sich verbindliche und beiderseitig annehmbare Antworten auf die Herausforderungen für beitragswillige Staaten finden – vor allem, wenn sich diese nur bedingt in der Lage sehen, geforderte Maßnahmen umzusetzen und Standards zu erfüllen? Soll man im Zweifelsfall den Schwerpunkt eher auf ökonomische oder demokratische Entwicklungsziele setzen? Welche Probleme kann man bis zu welchem Grad vor oder nach dem etwaigen Beitritt lösen? Wie gedenkt man – unter Beibehaltung der eigenen Prinzipien und Ziele – auf die neuen Möglichkeiten und Orientierungen zu reagieren, die z.B. Russland oder China den Ländern der Region bieten, ohne diese Länder in die Isolation zu drängen oder selbst politisch den Eindruck zu erwecken, als „starker Mann“ aufzutreten? Wie kann man vor dieser wachsenden externen Konkurrenz die eigenen internen Rivalitäten und Friktionen überwinden und – von entscheidender Bedeutung – die Verständigung auf eine haltbare Definition europäischer Werte schaffen?



*The lively, friendly exchange among the participants was a hallmark of the conference.*

strategies create opportunities for proactive actors and risks for those strategic players who miss the geopolitical developments. The dynamics that are created by measures of influencing economies, governments and societies affect the general stability and security situation of the region and must therefore not be underestimated.

“All of this raises fundamental questions, above all for the EU, its political decision-makers and members, about how to respond to these rapid and in part threatening developments.”

**2. Questions:** These points raise fundamental questions, for the EU, its member states and political decision-makers, about how to respond to these rapid and in part threatening developments. A first set of problems concerns the EU’s self-image and its approach to the region: How can binding and mutually acceptable responses to the challenges be found for applicant states – especially when they see themselves as only partially capable of implementing required measures and meeting standards? If in doubt, should the focus be on economic or democratic development goals? Which problems can be solved to what extent before or after possible accession? How does one intend to react – while maintaining one’s own principles and goals – to the new opportunities and orientations offered, for example, by Russia or China to the countries of the region, without pushing these countries into isolation or giving the political impression of acting as a “strong man” oneself? How can one overcome one’s own internal rivalries and frictions in the face of this growing external competition and – of crucial importance – create an understanding on a tenable definition of European values?



*Jeremy Stöhs (ACIPSS) und  
Philipp Dienstbier (Referent  
Transatlantische Beziehungen bei  
der Konrad-Adenauer-Stiftung)  
bei der Schlussrunde.*

Ebenso von hoher Relevanz ist die zweite Problemstellung, die das Verhältnis der EU und der NATO gegenüber den konkurrierenden Teilnehmern an diesem neuen großen geopolitischen Spiel betrifft: Wie lässt sich ein einheitlicheres, erfolgversprechenderes Auftreten erreichen und welche gemeinsamen Minima müssen folglich nach außen vertreten werden? Welche intern schwelenden Konflikte müssen dazu zuerst gelöst werden? Wo muss die Union gesetzliche Grenzen setzen, um eigene strategische Interessen langfristig zu schützen – etwa in den Bereichen Rüstung, Schlüsselindustrien, (illegaler) politischer Einflussnahme, Cyberwarfare und medialer Manipulation breiter Bevölkerungsschichten?

„Deshalb ist es für jede zukünftige EU-Strategie umso wichtiger, besondere Kenntnisse über die demographisch-politische Innenperspektive dieser Staaten zu besitzen und dies in ihrem Auftreten zu berücksichtigen.“

**3. Aussichten:** Das Ende der amerikanischen und damit insgesamt der westlichen globalen Vorherrschaft auf vielen Ebenen und eine instabilere globale Sicherheitslage lassen sich anhand zahlreicher Indikatoren zunehmend deutlich in der untersuchten Region feststellen: Der westliche Balkan, manchmal in historischer Anlehnung als „soft underbelly of Europe“ bezeichnet, ist de facto ein Schauplatz von Auseinandersetzungen zwischen globalen und regionalen Akteuren geworden. Erst die Vernachlässigung dieses Gebiets durch den Westen (insbesondere EU, Frankreich und Deutschland) ermöglichte die steigende russische und vor allem chinesische Einflussnahme. Für die EU hatte die Region lange keine hohe Priorität, doch gerade sie hat dort – im Gegensatz zu China, das hier fast nur gewinnen kann – Großes zu verlieren. Viele Länder der Region reagieren auf dieses anscheinende europäische Desinteresse mit wachsender



© David Christopher Jaklin

*Jeremy Stöhs (ACIPSS) and Philipp Dienstbier (Reporter for Transatlantic Relations at the Konrad Adenauer Foundation) at the closing session.*

Equally relevant is the second problem, which concerns the relationship between the EU and NATO vis-à-vis the competing participants in this new great geopolitical game: How can a more unified, promising appearance be achieved and which common minima must consequently be represented externally? Which internal conflicts need to be resolved first? Where must the Union set legal limits in order to protect its own strategic interests in the long term – for example in the areas of armaments, key industries, (illegal) political influence, cyberwarfare and media manipulation of broad sections of the population?

“It is therefore all the more important for any future EU strategy to have special knowledge of the internal demographic-political perspective of these states and to take this into account in its approach.”

**3. Prospects:** In regard of a deteriorating global security situation the end of American, and thus overall Western, global dominance on many levels is increasingly evident in the Balkan region: The Western Balkans, sometimes referred to in historical parlance as the “soft underbelly of Europe,” has become a de facto theater of conflict between global and regional actors. It was the neglect of this area by the West (in particular the EU, France and Germany) that allowed for rising Russian and especially Chinese influence. For a long time the region was not a high priority for the EU, but it is precisely there – in contrast to China, which has almost solely to gain here – that it has a lot to lose. Many countries in the region are reacting to this apparent European disinterest with growing disappointment and uncertainty. Opportunistic or simply less Europhile political forces are emerging that see a reorientation



*Gelöste Stimmung bei allen Teilnehmern im Rahmen des abschließenden Empfangs.*

Enttäuschung und Unsicherheit. Es wachsen teils opportunistische oder schlicht weniger europafreundliche politische Kräfte heran, die eine Neuorientierung nach Russland oder China als reale Chance sehen – oftmals im Gegensatz zu einer überwiegend EU-freundlich gesinnten Bevölkerung. Deshalb ist es für jede zukünftige EU-Strategie umso wichtiger, besondere Kenntnisse über die demographisch-politische Innenperspektive dieser Staaten zu besitzen und dies in ihrem Auftreten zu berücksichtigen. Dazu bedarf es jedoch einer strategischen Vision und Kohäsion unter den Mitgliedsstaaten, um den nötigen politischen Willen zu schaffen, der sich dann sowohl in einer klaren, offenen Kommunikationsstrategie ohne leere Versprechen als auch in einer konkret strukturierten Umsetzung und einem zielgeleiteten Handeln anstatt in immer neuen Papieren und Plänen manifestieren muss.

Ebenso hat diese Tagung im Rahmen der Zusammenarbeit zwischen ACIPSS und KAS sowie der Abhaltung in Österreich gezeigt, dass größere und kleinere Länder, auch wenn sie Nachbarn sind und die gleiche Sprache sprechen, oftmals unterschiedliche Schwerpunkte und folglich auch Expertisen in ihrer geopolitischen Analyse und dem darauf aufbauenden Agieren haben. Im kleinen Österreich stehen vermehrt regionale, nachbarschaftliche Probleme und Interessen im Zentrum, wohingegen das große Deutschland sich teils mit Schauplätzen geopolitisch-globaler Konflikte beschäftigt bzw. beschäftigen muss. Die Konzentration verschiedenster Expertisen und Positionen sowie der offene, ehrliche fachliche Austausch können als Markenzeichen der Konferenz bezeichnet werden. Die hier vorgestellten Informationen und gemeinsam erarbeiteten Erkenntnisse gilt es nun in die Diskussionen in Wien, Berlin und Brüssel einzubringen sowie daraus praktikable politische Maßnahmen zu entwickeln und umzusetzen.



*Relaxed mood among all participants during the final reception.*

towards Russia or China as a real opportunity – often in contrast to a predominantly EU-friendly population. It is therefore all the more important for any future EU strategy to have special knowledge of the internal demographic-political perspective of these states and to take this into account in its approach. However, this requires a strategic vision and cohesion among the member states in order to create the necessary political will, which must then manifest itself both in a clear, open communication strategy without empty promises and in concretely structured implementation and goal-oriented action rather than in evermore new papers and plans.

This conference in the framework of the cooperation between ACIPSS and KAS as well as the holding in Austria has also shown that larger and smaller countries, even if they are neighbours and speak the same language, often have different focal points. Consequently the allocation of expertise and priorities are different, resulting in diverse geopolitical analysis approachments and different actions. Austria's focus lies increasingly on regional interests and neighbourly problems, whereas Germany deals with theatres of geopolitical-global conflicts. The emphasis on different expertise and positions as well as the open and honest exchange can be described as the hallmarks of the conference. The information presented here and the jointly developed findings must now be incorporated into the discussions in Vienna, Berlin and Brussels and used to develop and implement practicable political measures.



Werfen Sie einen Blick in die aktuellen JIPSS-Ausgaben. Auf den Titel klicken, um zur Vorschau zu gelangen:

[JIPSS Vol. 14, No. 2/2020 – Gezielte Tötungen](#)

[JIPSS Vol. 15, No. 1/2021 – Das Streben nach Macht und Einfluss entlang der Donau und auf dem Balkan](#)

[JIPSS Vol. 15, No. 2/2021 – 20 Jahre 9/11](#)

... oder bestellen Sie hier:

<https://acipss.org/bestellung/>

Have a look at the newest issues of JIPSS. Click the title to be forwarded to the preview:

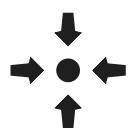
[JIPSS Vol. 14, No. 2/2020 – Targeted Killings](#)

[JIPSS Vol. 15, No. 1/2021 – Seeking Influence and Power Along the Danube and Across the Balkans](#)

[JIPSS Vol. 15, No. 2/2021 – 20 Years 9/11](#)

... or order your personal copy here:

<https://acipss.org/en/orders/>



# ACIPSS

Austrian Center for Intelligence,  
Propaganda & Security Studies



# KONRAD ADENAUER STIFTUNG



LUDWIG  
BOLTZMANN  
INSTITUT  
Kriegsfolgenforschung

UNIVERSITÄT GRAZ  
UNIVERSITY OF GRAZ



G R A Z



Das Land  
Steiermark  
Wissenschaft und Forschung